

## ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНА В РОССИИ И ФРАНЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

Кириллина В. Н., Жигалов С.В., Иванова В.С.<sup>1</sup>

В фокусе данной статьи – компаративистский анализ процессов формирования, развития и становления института бизнес-омбудсмена в России и Франции. Научный интерес представляет анализ условий и предпосылок формирования института Уполномоченных по защите прав предпринимателей в России, а также аналогичной ему по своей правовой природе системы посредников во Франции в сравнительном аспекте путем толкования регламентирующих эти институты норм права, с использованием методологических инструментариев истории, философии и конфликтологии.

### Ключевые слова:

*Российская Федерация, Франция, бизнес-омбудсмен, посредник, права предпринимателей, бизнес и власть, GR.*

### ВВЕДЕНИЕ

В 2018 году современный российский бизнес может смело праздновать тридцатилетний юбилей. Так, в мае 1988 года был принят Закон СССР от 26.05.1988 N 8998 «О кооперации в СССР» [2], положивший начало возвращению предпринимательства в правовое поле. За прошедшие с тех пор годы государство и бизнес в нашей стране прошли

большой путь формирования эффективных механизмов взаимовыгодного взаимодействия. Путем проб и ошибок были сформированы институты преодоления социальных конфликтов, среди которых особое место занимает широко известный на Западе институт омбудсменства, сравнительно недавно внедренный в российскую правовую и экономическую действительность. В этой связи,

<sup>1</sup> **Кириллина Валентина Николаевна** – д.филос.н, профессор, заместитель заведующего кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, директор Института коммуникационного менеджмента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: kirillina@hse.ru.

**Жигалов Станислав Валерьевич** – аспирант кафедры конституционного и административного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 109028, Москва, Б. Трехсвятительский пер., 3. E-mail: svzhigalov@edu.hse.ru.

**Иванова Вера Сержовна** – выпускница факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20. E-mail: GR@hse.ru.

возникает вопрос о дальнейшем развитии данного института и адаптации его к российским бизнес-реалиям. Одним из перспективных способов такого развития является изучение зарубежного опыта и его последующий анализ с использованием инструментария прикладной компаративистики. Целью исследования является выявление наиболее эффективных и проверенных зарубежным опытом бизнес-практик для последующей их имплементации в России.

Данная статья посвящена проблематике взаимодействия бизнеса и власти на примере института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей («бизнес-омбудсмена»), а также его французского аналога – института Посредника Французской Республики (*Mediateur de la république*). Интерес к французскому опыту как объекту сравнительного исследования не случаен. В основах государственного устройства Россия и Франция близки, как с исторической, так и с политической точки зрения. В силу принадлежности обеих стран к континентальной правовой семье, основные закономерности их государственного и правового развития во многом схожи. Так, фактически именно французская модель государственного устройства была реципирована при формировании текста ныне действующей российской Конституции. Следовательно, есть все предпосылки к тому, что опыт успешного функционирования института бизнес-омбудсмена во Франции может быть эффективно применен в Российских реалиях, а не отторгнут как нечто чуждое в силу сложившихся различий в правосознании и историческом развитии.

## ПЯТАЯ РЕСПУБЛИКА: ПОТРЕБНОСТЬ В ПОСРЕДНИКЕ

Как справедливо отмечается в научной литературе, необходимость в институте омбудсмена возникает в условиях

недостаточности существующих каналов коммуникации между властью и обществом для решения всей совокупности поставленных перед ними задач и наличия объективных предпосылок к дополнительной защите прав граждан против административного произвола [17]. Осознание необходимости появления подобной институции привело во Франции к появлению и развитию института «посредников» или «медиаторов», который «пронизывает» всю французскую систему государственного управления.

Правовой базой для множества социальных, политических и правовых преобразований для Франции стала Конституция 1946 года [10]. Базовые принципы общественного устройства, изложенные в ней и оправдавшие свою эффективность, получили свое закономерное развитие в тексте Конституции 1958 года [26]. Однако Конституция Пятой республики внесла существенные изменения в правовую реальность Франции в части внедрения правовых гарантий реализации прав, свобод и законных интересов населения, лишь декларированных предыдущей Конституцией.

Предпосылками к такого рода изменениям стали события, предшествовавшие принятию Конституции Пятой республики. В частности, можно упомянуть мятежи на территории французских колоний и студенческие волнения в метрополии. Кризис существующих механизмов правовой защиты социально незащищенных субъектов был очевиден. Ситуация требовала принятия мер по предотвращению дальнейшего нагнетания социальной напряженности и перерастания существовавшего социального конфликта в наиболее тяжкую его форму. Для таких изменений стране нужен был инициативный харизматический лидер, истинный реформатор, которым стал генерал Шарль де Голль (1890-1970), возглавлявший французское

Движение Сопротивления в годы Второй Мировой Войны. Упомянутые выше проблемы стали серьезным испытанием для системы французских органов власти, заставив законодателя пойти на создание в 1973 году Службы Посредника Республики, уполномоченной заниматься защитой в т.ч. и прав предпринимателей.

Первоначально инициатива по формированию данного института в системе органов публичной власти была воспринята французским юридическим сообществом негативно. Появление Службы Посредника полагали следствием избыточного регулирования общественных отношений со стороны государства, а от ее работы не ожидали ничего, помимо увеличения бюрократического давления на предпринимательство. Однако, законодатель, находясь под впечатлением событий 1968 года, поддержал инициативу внедрения этого института. Свое решение он мотивировал тем, что на тот момент во Франции существовала нереализованная потребность в появлении института, защищающего гражданские свободы, способствующего контролю органами публичной власти эффективности мер по защите прав частных лиц при их взаимодействии с государственным аппаратом.

Существенное значение сыграли и перегруженность судебной системы, вследствие которой зачастую допускалась неоправданная волокита (дела в среднем рассматривались в течение 5-6 лет). Посредством изменения законодательства власти Франции стремились также разгрузить и административные суды. Посредник, при этом, не заменяет судебную власть, а представляет собой своеобразную альтернативу ей, имея в то же время возможность инициативно участвовать в рассмотрении дела на любом этапе. Кроме того, в случае, если по делу уже было

принято судебное решение, посредник может добиться пересмотра дела.

Правовую основу функционирования данного института составили соответствующая статья Конституции Пятой республики (ст. 9), а также «Закон о посреднике». Омбудсмен во Франции существует для того, чтобы урегулировать конфликты и снижать социальную напряженность. Такой философский подход к правовой природе медиатора позволяет определить его сущность как связующего звена между бизнес-сообществом и властными акторами. С точки зрения конфликтологии, в условиях социального конфликта любого типа и в обстановке социальной напряженности, участникам конфликта для конструктивного управления им требуется достойное всеобщего доверия независимое третье лицо, которое было бы вправе осуществлять контроль за ситуацией, не отпускать конфликт «на самотек» для предотвращения его перехода в крайнюю форму. При этом, это третье лицо не наделено в отношении участников конфликта распорядительными полномочиями во избежание навязывания им «правильного» подхода, а не выработки оптимального для всех сторон решения.

Именно этим целям служит законодательное закрепление института медиатора во Франции. Полномочия, структура его аппарата и иные организационные детали содержатся в органических законах. С точки зрения местоположения института посредника в системе сдержек и противовесов страны, компетенцию Посредника можно охарактеризовать как принадлежащую к сфере административной юстиции. Медиатор рассматривает споры между публичной администрацией и невластными субъектами. При этом в некоторых случаях отдельный сотрудник публичной администрации также может быть Посредником.

Во Франции, таким образом, создана целая система Посредников, ответственных за деятельность на той или иной территории, не находящихся в иерархическом соподчинении. На практике обычно рекомендуется обратиться вначале к Посреднику местного департамента.

Ключевым назначением Посредника во Франции является медиативная роль во взаимоотношении между государством и обществом. Важную роль играет и его право законодательной инициативы. При этом распорядительными полномочиями он не обладает, имея лишь возможность убеждать и разъяснять. Особой частью компетенции Посредника являются полномочия по проведению расследований, подразумевающие корреспондирующую обязанность всех органов публичной власти по предоставлению соответствующей информации. Ежегодно Посредник отчитывается о своей деятельности перед Президентом Французской республики. Материалы отчета публикуются в прессе и вызывают в обществе большое доверие.

Несмотря на то, что Посредник назначается Советом министров, институту присуща большая независимость по отношению к органам исполнительной власти. Основой его независимости выступают: продолжительный срок полномочий (6 лет), несменяемость, возможность занимать должность в течение одного срока, запрет на участие в политической жизни, иммунитет во взаимоотношениях с правоохранительными органами.

Постоянного аппарата со специальным публично-правовым статусом, содействующего Посреднику в осуществлении его функций, нет. Совет министров назначает только самого Посредника, а он уже, в свою очередь, приглашает на работу необходимый штат сотрудников. При этом сложилась

практика направления служащих органов исполнительной власти для реализации определенных проектов. На практике существует преемственность: сотрудники аппарата командируются из администраций для работы над определенными проблемами. Как правило, это чиновники, вышедшие на пенсию. Численность аппарата составляет примерно 90 человек (от секретарей до чиновников). Из них 10 чел. принимаются по контракту, а остальные командируются из органов исполнительной власти.

В год Посредник рассматривает от 40 до 45 тыс. дел, большинство из которых посвящено рассмотрению жалоб из регионов. Максимальный срок рассмотрения дела - 3 месяца. Показательно, что в 85% случаях Посреднику удается договориться с администрацией. С точки зрения коммуникативности показательно, что одной из функций Посредника становится разъяснение ситуации, в которую попало лицо, направляющее жалобу обывденным языком, что подчас и становится решением, разрешающим проблему.

Посредник во Франции действует в соответствии с принципом «общественной службы», имея право расширительно толковать вопрос об относимости той или иной проблемы к его компетенции на основе своего внутреннего убеждения. Он обладает широким кругом дискреционных полномочий: правом критики и совета, правом на гласность, рекомендации и предложения. Его компетенция распространяется на всех участников конфликта. В ежегодных докладах участники конфликтов, разрешенных при помощи Посредника, обезличены, что свидетельствует об обращенности его деятельности ко всему обществу и предупреждению состояния социальной напряженности. Можно сказать, что основа его деятельности - заслушивание мнения заинтересованных

сторон и предложение мер, которые могут гуманизировать отношения между гражданами (в том числе, занятыми в предпринимательстве) и администрацией.

## РОССИЯ: БИЗНЕС-ОМБУДСМЕН КАК ИНСТРУМЕНТ СОСУЩЕСТВОВАНИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ

Для российской системы государственного управления и коммуникации между властью и обществом традиционной является тенденция динамики реформ «сверху». Несмотря на это, *de facto* инициатором появления института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в России стало предпринимательское объединение ОПОРА России – Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства, целью деятельности которой является содействие консолидации предпринимателей и иных граждан в формировании благоприятных политических, экономических, правовых и иных условий развития предпринимательской деятельности в Российской Федерации [12].

Данная инициатива была поддержана Президентом России В.В. Путиным, и впервые в публичном пространстве о ней было заявлено на состоявшемся в начале февраля 2012 г. форуме «Россия-2012». Национальный лидер среди инициатив по улучшению экономической ситуации в стране, инвестиционного климата, мер поддержки предпринимателей назвал необходимость внедрения в правовое поле такого дополнительного канала коммуникации бизнеса и власти, как институт бизнес-омбудсмена. «В России появится уполномоченный по защите прав всех предпринимателей, а не только иностранных инвесторов. Он получит особый процессуальный статус», – выступил Президент [15].

Выступая на 16-м Петербургском международном экономическом форуме 21 июня 2012 г., В.В. Путин разъяснил мотивы, послужившие толчком к появлению данного института: «Для формирования совершенной системы государственных услуг для бизнеса необходимо время. А текущие проблемы, когда предприниматель сталкивается с нарушением своих прав, бюрократическим давлением, коррупцией, административными барьерами, – нужно решать уже сегодня все эти проблемы [4].

Реализацию подобной инициативы можно рассматривать, прежде всего, как положительный ответ главы государства на предложение предпринимательского сообщества о дальнейшей институционализации диалога между бизнесом и властью, а также в качестве предложения к осуществлению такого диалога. Появился и соответствующий законопроект, принятый в последствии.

Напрямую Конституция РФ должности специализированных уполномоченных по защите прав различных субъектов не закрепляет. Правовое регулирование статуса омбудсменов происходит посредством принятия нормативных актов на федеральном и региональном уровнях. Так, в 2013 году была учреждена государственная должность Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. В основу правовой модели института Уполномоченного по защите прав предпринимателей был положен зарубежный опыт. Рабочей группой был тщательно изучен опыт США, отдельных европейских стран и стран ближнего зарубежья. Та модель, которая на данный момент существует в РФ, представляет собой сочетание нескольких зарубежных образцов. Однако внедренная в национальную правовую систему, она не может функционировать тождественным образом с теми моделями

коммуникации, на которые был взят ориентир.

Как правило, исследователи, говоря о необходимости тех или иных законоположений, ссылаются на позитивный зарубежный опыт [9]. Критикуя российскую модель института омбудсмена, исследователи говорят о чересчур общей компетенции Уполномоченного по правам человека и невысоком уровне защищенности прав отдельных категорий населения. Например, В.П. Лукин отдельно констатирует отсутствие должной защищенности прав отдельных категорий граждан в РФ, опасаясь при этом возможного дублирования прав и обязанностей специализированных омбудсменов и Уполномоченного по правам человека РФ [11]. При этом исследователи отмечают и позитивную роль подобных институтов, способствующих «разгрузке» судебной системы путем разрешения конфликтов на досудебной стадии [22].

Однако формирование специализированных институтов коммуникации бизнеса и власти закономерно: в условиях недостаточной эффективности правоохранительных органов «ставится под сомнение универсализм некоторых устоявшихся институтов защиты прав граждан» [7]. Защита прав, в свою очередь, невозможна без информации о правилах игры и нуждах каждой из сторон диалога. Для этого бизнес и власть должны выстроить стабильную коммуникационную сеть, эффективные каналы взаимодействия и сотрудничества.

Создание института бизнес-омбудсмена мотивировано необходимостью преодоления характерных для российской правовой и бизнес-действенности мощных административных барьеров, давления государственного аппарата на предпринимателей и колоссальной коррупционной составляющей. Это «неизбежное зло» навязывает модель ведения бизнеса, связанную с не-

совсем чистой конкуренцией, коррупционными преступлениями и иными деяниями, несовместимыми с развитой рыночной экономикой постиндустриального периода. Однако, отвергая саму возможность коммуникации, ввиду навязанного образа чиновника, к которому бизнесмен идет «на поклон», бизнес лишь терпит колоссальные транзакционные издержки. Бизнес-омбудсмен не только дополняет систему правовых гарантий защиты законных интересов предпринимательства, но и помогает хозяйствующим субъектам вступить в двухсторонний диалог с властными акторами, нивелировать возникшие и будущие конфликты и посредством этого добиться единой цели – функционирования в «здоровом» экономическом пространстве, приносящего прибыль.

По итогам консультаций с бизнес-обществом, Указом Президента РФ от 22 июня 2012 г. № 879 [16] Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей был назначен Борис Титов (на тот момент Председатель общероссийской общественной организации "Деловая Россия"). Правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ определены Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Целью учреждения этого института является содействие улучшению условий предпринимательской деятельности в Российской Федерации [5]. Основой правового статуса бизнес-омбудсмена является комплекс прав и обязанностей, связанных с рассмотрением поступающих обращений и проведением по ним соответствующей работы.

В современной России Уполномоченный при Президенте Российской Федерации

по защите прав предпринимателей и его рабочий аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, парадоксально являясь при этом, частью гражданского общества. Назначается Уполномоченным гражданин РФ, достигший тридцатилетнего возраста, имеющий высшее образование, не являющийся членом представительных органов власти сроком на 5 лет. На данную должность нельзя быть назначенным более чем на два срока подряд. Полномочия Уполномоченного могут быть досрочно прекращены по решению Президента Российской Федерации.

Согласно ст. 2 ФЗ от 07.05.2013 N 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», основными задачами Уполномоченного являются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации и российских субъектов предпринимательской деятельности на территориях иностранных государств в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, договоренностями на взаимной основе федеральных органов государственной власти с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления;

3) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту

прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

5) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Как и во Франции, ежегодно Уполномоченный направляет органу, которому он подотчетен, доклад о результатах своей деятельности. Доклад содержит, в том числе, оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности в части, относящейся к компетенции Уполномоченного, и публикуется в открытом доступе.

Основным видом деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей, безусловно, является рассмотрение жалоб предпринимателей в установленном российским законодательством порядке, (п. 3 ст. 4 ФЗ от 07.05.2013 N 78-ФЗ). При рассмотрении жалоб Уполномоченный вправе привлекать экспертов, способных оказать содействие в их полном, всестороннем и объективном рассмотрении, что часто и осуществляется.

Кроме того, Уполномоченный имеет право в ходе рассмотрения жалобы запрашивать у органов публичной части необходимые сведения, документы и материалы, беспрепятственно посещать места содержания под стражей подозреваемых в совершении преступлений в сфере экономической деятельности и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке,

проводимой в отношении заявителя в рамках контрольно-надзорной деятельности органов публичной власти, государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. Показательно, что с 2013 года Уполномоченные также вправе, одновременно с обжалованием в судебном порядке индивидуальных актов местных органов власти, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, выносить подлежащие немедленному исполнению предписания о приостановлении их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Уполномоченного.

Должностные лица органов публичной власти обязаны предоставить бизнес-омбудсмену запрашиваемые им материалы в течение 15 дней. Важно отметить, что за воспрепятствование законной деятельности бизнес-омбудсмена в КоАПе предусмотрены административные штрафы [8], что свидетельствует о желании законодателя обеспечить гарантии независимости.

Кроме того, нельзя не упомянуть, что в настоящее время сформировалась целая система уполномоченных по защите прав предпринимателей, действующих в регионах. Так, законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. И за прошедшие годы в каждом субъекте РФ появился свой бизнес-омбудсмен.

Статистика деятельности федерального бизнес-омбудсмена за 2011 год позволяет выявить, что более половины жалоб, поступивших в адрес данного государственного органа, посвящено конфликтам между предпринимателями, а не между органами публичной власти и предпринимателями. Субъектам предпринимательской деятельности

необходимо внесудебное разрешение возникающих конфликтов, так как судебная форма защиты для динамично развивающегося бизнес-сообщества слишком растянута во времени. Более того, судебное разбирательство часто бывает «не по карману» представителям малого бизнеса. Помимо прочего, медиативные процедуры в нашей стране до сих пор являются некоторого рода «экзотикой». С ними не привыкли и не умеют работать те, чей бизнес имеет корни в 90-х годах XX века. Все сказанное выше является предпосылкой к мультипликации институтов разрешения конфликтов в социуме. Таким институтом становится постепенно и институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, который трансформируется, приближаясь к французской модели «бизнес-омбудсмен – медиатор».

## **ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА**

Из различий в исторической обусловленности генезиса сходных каналов взаимодействия бизнеса и власти – институтов Уполномоченного по защите прав предпринимателей в России и Посредника во Франции, проистекает существенная разница в их функционале, роли в обществе и правовом закреплении. Во Франции бизнес-омбудсмен – посредник, медиатор, в то время как в России данный институт способствует, прежде всего, улучшению условий предпринимательской деятельности, защите предпринимателей от недобросовестных действий в их адрес вне зависимости от того, кто вторая сторона конфликта – публичный актор или частное лицо. Сейчас намечаются тенденции к сближению двух этих моделей.

Таким образом, построение эффективного взаимодействия бизнеса и власти возможно только в условиях жестко выстроенных каналов связи, объективированных в устойчивых институциях, разнообразие



которых активно содействует достижению баланса интересов в обществе. Закрепление института омбудсменов на уровне федерального законодательства способствует легитимации статуса проводника такой взаимосвязи, как одной из конституционных гарантий защиты прав, свобод и законных интересов, в том числе, и бизнес-сообщества. Очевидны предпосылки к трансформации института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации в медиативно-разрешительную институцию. Такая форма существования наиболее отвечает правовой природе этого канала взаимодействия бизнеса и власти и способна функционировать максимально эффективно.

В России функционирование института бизнес-омбудсмена, или Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, на данный момент направлено не столько на установление коммуникации между субъектами государственной власти и бизнес-сообществом, сколько на «защиту» бизнеса. Известна позиция о принадлежности института омбудсмена к системе институтов гражданского общества, однако представляется, что такое мнение ошибочно. Институт гражданского общества, чья цель – защита прав субъектов, чьи свободы и законные интересы нарушаются или могут быть нарушены, это – адвокатура. Институт бизнес-омбудсмена по своей правовой природе есть канал взаимодействия, средство эффективной двухсторонней коммуникации. Оставаясь «квази-институтом» гражданского общества, он не может служить целям, которыми было обусловлено его появление.

Можно добавить и то, что институт бизнес-омбудсмена в России значительно моложе института Медиатора (Посредника) во Франции. Появившись сравнительно недавно, институт Уполномоченного по

защите прав предпринимателей (как на федеральном, так и на региональном уровне) пока не может сформировать репрезентативную статистику деятельности, на основе которой можно будет прийти к достоверным и отвечающим нуждам социума выводам об эффективности его работы.

Вопрос о рецепции отдельных черт французского института медиатора в российскую правовую реальность остается открытым и дискуссионным. Притом нельзя допустить насильственного «перетягивания» правовой модели из одной системы национального права в другую. Франция имеет гораздо более высокий уровень развития экономической сферы общества и частного сектора экономики. Это объективный результат исторического развития. Россия на данный момент находится на ранних этапах становления экономики и предпринимательства в сравнении со многими странами Запада, в том числе, и с Францией. Однако параллельно закономерному развитию бизнеса и экономической сферы в целом, институт бизнес-омбудсмена имеет все шансы трансформироваться в механизм, отвечающий целям своей легитимации.

Историческое толкование и методы компаративистики в совокупности с основами конфликтологии и философского подхода к пониманию права подсказывают вывод: институт медиатора во Франции отвечает своему наименованию, несмотря на его объективацию как органа административной юстиции. Российская модель бизнес-омбудсмена на практике приближается к французскому подходу.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бойцова В. В. Формирование института омбудсмена в России // Правоведение. 1994. № 5–6. С. 67–80.
2. Ведомости ВС СССР. 1988, N 22, ст. 355.

3. Дифференциация и интеграция мировоззрений: художественный и эстетический опыт / Гл. ред. Л.М. Морева. - СПб.: Эйдос, 2004. - 310 с. - (Международ. чтения по теории, истории и философии культуры; N 19).
4. Задачи. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Оренбургской области [Электронный ресурс] URL: [http://omb56.ru/?page\\_id=69](http://omb56.ru/?page_id=69) (Дата обращения: 20.02.2018).
5. Заключение Комитета по экономической политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://asozd.duma.gov.ru/> (Дата обращения: 20.02.2018).
6. Кириллина В.Н. Глава 12. Особенности управления конфликтами во взаимоотношениях бизнеса и власти // В кн.: Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия / Науч. ред.: А. Н. Шохин. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011. С. 263-280. - С. 263.
7. Кирилловых А.А. Уполномоченный по правам предпринимателей: основы правового статуса в системе правозащитных институтов // Законодательство и экономика. 2013. N 11.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. №1. 2002. Ст. 1.
9. Комарова В.В. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации // Государство и право. 1999. N 9.
10. Конституция Франции 1946 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Новое и Новейшее время) / Сост. Крашенинникова Н. А. М.: Зерцало, 1999.
11. Лукин В.П. Омбудсмен не может построить коммунизм // Европейский омбудсман. 2010. 19 июля.
12. Мохов А.А. Институт Уполномоченного по правам предпринимателей в России // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом". 2012. N 4. С. 12 - 15.
13. Официальный сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РФ [Электронный ресурс] URL: <http://ombudsmanbiz.ru> (Дата обращения: 23.02.2018).
14. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ 01.12.2016 г. [Электронный ресурс] URL: <http://krem-lin.ru/events/president/news/53379> (Дата обращения: 20.02.2018).
15. Путин В.В.: Уполномоченный по защите прав предпринимателей появится в РФ // Информационно-аналитический журнал "Политическое образование". 02.02.2012.
16. Собрание законодательства РФ. 25.06.2012, N 26, ст. 3509.
17. Сунгуров А.Ю. Сравнительный анализ института омбудсмана. СПб., 1999.
18. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров. / Под ред.: А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2013.
19. Указ Президента РФ от 22 июня 2012 г. N 879 "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей" // "Собрание законодательства РФ", 25.06.2012, N 26, ст. 3509.
20. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" // СЗ РФ от 13.05.2013, N 19, ст. 2305.

21. Хаманева Н. Ю. Уполномоченный по правам человека – защитник граждан. М., 1998. С. 8.
22. Шеенков О.А. Зарождение и развитие института Омбудсмана: мировой опыт / под ред. А. Н. Ежова. – М.: Юпитер, 2004. С. 25-28.
23. Шемшученко Ю., Мурашин Г. Институт омбудсмана в современном буржуазном праве // Советское государство и право. 1971. № 1. С. 139.
24. Шохин А. Н. Введение // В кн.: Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия / Науч. ред.: А. Н. Шохин. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011.
25. Caiden G., MacDermot N., Sandler A. The Institution of Ombudsman // International Handbook of the Ombudsman. Greenwood Press. 1983. P. 9.
26. Constitution du 4 octobre 1958 (version consolidée au 23 février 2018) // URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/af-fichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT00000607114> (Дата обращения: 23.02.2018).
27. Stieber C. 57 Varieties: Has the Ombudsman Concept Become Diluted? // Negotiation Journal. January 2000. Vol. 16. № 1. P. 53.

## FORMATION OF THE BUSINESS OMBUDSMAN INSTITUTE IN RUSSIA AND FRANCE (COMPARATIVE ANALYSIS)

**Kirillina Valentina** – Professor, Doctor of philosophical sciences, Deputy Head of the Department of the Theory and Practice of Business-Government Interaction, Head of Research and Education Laboratory of Business Communications Study of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Ulitsa, Moscow, 101000, Russia. E-mail: kirillina@hse.ru.

**Zhigalov Stanislav** – fellow of the of the Department of Constitutional and Administrative Law of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 3 Bolshoy Trekhsvyatitel'skiy pereulok, Moscow, 109028, Russia. E-mail: svzhigalov@edu.hse.ru.

**Ivanova Vera** – alumni of the Faculty of Law of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Ulitsa, Moscow, 101000, Russia. E-mail: GR@.hse.ru.

This paper discourses upon a perspective of formation and development of institute of the business ombudsman in Russia and France. Scientific interest is acquired with the problems of formation of the historical prerequisites and conditions of objective reality which pushed to genesis of institute of the Representatives on protection of the rights of businessmen in Russia, and also similar institute in France. The paper includes study of this object of research in comparative aspect on the ground of interpretation of rules of law, methodological tools of history, philosophy and conflictology.

Key words:

*The Russian Federation, France, business ombudsman, mediator, rights of businessmen, government relations, GR.*